

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
T.a.v. de heer H.M. de Jonge
en de heer M.M. den Boer
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Advocaten
mr. N.J.P. Vanaken
mr E.E.V. Sweebe
mevr. mr. R.A. van den Berkmortel

Managing director
mevr. S. Joerawan

Praktijkondersteuner
R. Diederer

Beukenlaan 129
5616 VD Eindhoven

T 040 - 848 01 69
F 040 - 209 40 28

BTW NL850977113B01
KvK 53689399

Datum : 29 maart 2021
Onze referentie : D100365
Inzake : Yip c.s. / Ministerie VWS en RIVM

Geachte heer De Jonge, geachte heer Den Boer,

Uw schriftelijke reactie in bovengenoemde kwestie hebben wij in goede orde ontvangen, waarvoor dank. Naar aanleiding hiervan bericht ik u als volgt.

Gouden standaard

In hun brief dragen cliënten diverse medisch-wetenschappelijk onderbouwde bezwaren tegen het PCR-testbeleid van de overheid aan. Gezien de hoeveelheid bezwaren, die bovendien een steeds breder maatschappelijk draagvlak krijgen, is het opmerkelijk te noemen dat u kennelijk niet inhoudelijk hierop ingaat. Slechts volstaat u met de inmiddels vaak gehoorde doodoener, dat de PCR-test wereldwijd als de ‘gouden standaard’ voor detectie van COVID-19 wordt beschouwd.

Cliënten hadden op zijn minst verwacht dat u zou zijn ingegaan op de door hen aangevoerde argumenten en dat u deze onderbouwd zou hebben weerlegd. Het feit dat u ervoor kiest om dit niet te doen, sterkt cliënten in hun vermoeden dat de overheid daartoe niet in staat is. Opvallend is dat eerder ook Eurosurveillance niet inhoudelijk op de gelijklopende argumenten van de eerder genoemde PCR-deskundigen is ingegaan. Ik neem aan dat u het met mij eens bent dat dit niet sterk overkomt.

Juist een van de bekende kritiepunten op het coronabeleid van de overheid bestaat uit het gebrek aan transparantie ten aanzien van de door haar gemaakte keuzes. Cliënten betreuren het dat ook nu niet van de geboden mogelijkheid gebruik wordt gemaakt om deze transparantie te bieden. Gezien het zwaarwegend maatschappelijk belang, hebben cliënten en de overige burgers hier mijns inziens recht op.



In uw brief stelt u dat de PCR-test 'in combinatie met een aantal andere factoren' een valide basis vormt voor de getroffen coronamaatregelen. Deze stelling is in zoverre interessant, dat cliënten graag van u vernemen op welke andere factoren u hiermee precies doelt. Feit is immers dat, voor zover bekend, tot op heden slechts de testresultaten die uit het gebruik van de PCR-test voortvloeien als basis voor de genomen maatregelen zijn gehanteerd. In ieder geval is dat het beeld dat de overheid in haar eigen communicatie telkens schetst.

Kort geding uitspraak

Ter onderbouwing van het gevoerde test- en communicatiebeleid, verwijst u naar een eerdere kort geding uitspraak van de Rechtbank Den Haag, waartegen hoger beroep is ingesteld.

Afgezien van het feit dat deze procedure niet door ons kantoor is gevoerd, merk ik op dat deze enkele uitspraak op geen enkele wijze maatgevend is. Ten aanzien van dit onderwerp is geen sprake van bestendige rechtspraak. Overigens betreft het weinig meer dan een voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter in eerste aanleg. Een onderwerp als het onderhavige dient logischerwijs in een uitgebreidere bodemprocedure aan de orde te worden gesteld. In dat geval kan de bodemrechter zich diepgaand hierover buigen. Vanuit dit oogpunt dient de door u aangehaalde uitspraak dan ook in een weinig zwaarwegend perspectief te worden geplaatst.

Gerechtelijk traject

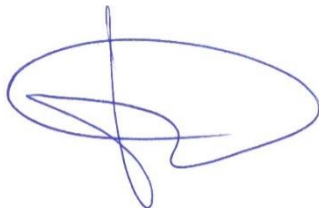
Gezien uw afwijzend standpunt, zal namens cliënten op korte termijn het gerechtelijk traject worden gestart. In dit kader worden de voorbereidingen getroffen voor het getuigenverhoor. Via de rechtbank zult u nader hiervan in kennis worden gesteld.

2

Namens cliënten behoud ik mij alle rechten en wesen voor.

Met vriendelijke groet,
mede namens mr. E. Sweebe

Open Legal Advocaten



Niels Vanaken
Advocaat

