


Tweede Kamer der Staten-Generaal
t.a.v. de heer 
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Beukenlaan 129
5616 VD Eindhoven

T 040 - 848 01 69
F 040 - 209 40 28

BTW NL850977113B01
KvK 53689399

Datum : 31 maart 2022
Inzake : Kindervaccinatie COVID-19

Geachte heer ,

via deze brief vraag ik uw bijzondere aandacht voor het volgende.

Op 4 november 2021 hebben alle Leden van de Tweede Kamer unaniem ingestemd met het houden van een parlementaire enquête over het gevoerde coronabeleid. In dat kader verzoek ik u om kennis te nemen van deze brief en het bijgevoegd onderzoeksrapport (*). De bijlagen waarnaar wordt verwezen in het rapport treft u via [deze link](#).

1. Vaccinatieschade bij kinderen

Namens een aantal kinderen start ons kantoor op korte termijn een gerechtelijke procedure tegen de overheid en de voormalig minister van VWS. Deze kinderen hebben zich laten inenten met het COVID-19 vaccin van Pfizer/BioNTech.¹ De procedure vindt haar oorsprong in de wereldwijde toename van het aantal ernstige bijwerkingen bij ingeënte kinderen.

Bij deze ernstige bijwerkingen kunt u onder meer denken aan het optreden van myocarditis (hartspierontsteking) en pericarditis (ontsteking van het hartzakje). In het meest ongunstige geval leiden deze bijwerkingen tot het overlijden van het kind. Het verhoogd risico op myocarditis en pericarditis als gevolg van de vaccinatie is bekend bij de overheid. Na een merkbare stijging van het aantal meldingen via Bijwerkingencentrum Lareb, is dit verhoogd risico opgenomen in de bijsluiter van het vaccin.

In de afgelopen maanden heb ik uitvoerig onderzoek verricht naar het vaccin van Pfizer en de wijze waarop de overheid heeft gehandeld. De feiten die ik tijdens mijn onderzoek heb vastgesteld zijn erg verontrustend. Gezien het maatschappelijk belang ervan, leek het mij raadzaam om mijn bevindingen met u te delen. In deze brief leest u de belangrijkste punten die uit het onderzoek naar voren kwamen.

¹ Ook bekend als Comirnaty of BNT162b2.



2. Klinische fraude

Om haar vaccin versneld goedgekeurd te krijgen voor gebruik, heeft Pfizer voorafgaand slechts een beperkt klinisch onderzoek verricht. Op basis van de door Pfizer aangeleverde klinische onderzoeksdata heeft het Europees Medicijn Agentschap (EMA) het vaccin voorwaardelijk versneld goedgekeurd. Vervolgens is het vaccin toegelaten tot de Europese markt, waaronder Nederland.

Een collectief van 500 onafhankelijke artsen en wetenschappers heeft de klinische onderzoeksdata van Pfizer uitvoerig geanalyseerd en bestudeerd. Op basis hiervan zijn zij tot de conclusie gekomen dat de onderzoeksdata in alle opzichten onbetrouwbaar zijn. Zelfs tonen zij aan dat op meerdere wijzen sprake is van datafraude. Dit laatste is bevestigd door interne klokkenluiders.

Op basis van deze eigen onderzoeksdata heeft Pfizer het beeld geschetst dat haar vaccin veilig en effectief zou zijn. Opmerkelijk is dat zelfs ook dan uit haar klinische data volgt dat het vaccin helemaal niet veilig is voor gebruik. De inenting doet kinderen veel meer kwaad dan goed. Ook is het vaccin niet effectief tegen COVID-19. Bijgevolg had dit vaccin nooit als zodanig op de markt mogen komen. Een gedetailleerde analyse van de klinische onderzoeksdata van Pfizer treft u in het onderzoeksrapport.²

3. Essentiële stappen overgeslagen

De klinische onderzoeksdata van Pfizer hebben sowieso geen wetenschappelijke waarde. Tijdens haar onderzoek heeft Pfizer enkel maar onderzocht in welke mate de ingeënte deelnemers minder PCR-positief testten op COVID-19 in verhouding tot de placebogroep. De deelnemers aan haar onderzoek waren grotendeels van relatief jonge leeftijd en kerngezond. Ten aanzien van de kinderen was het onderzoek bovendien erg kleinschalig opgezet.

Reeds twee maanden na aanvang heeft Pfizer haar onderzoek ont-blind. Het gevolg hiervan is dat vanaf dat moment geen sprake meer was van een zogeheten gerandomiseerd gecontroleerd onderzoek ('randomized controlled trial'). Datavergelijking werd hierdoor onmogelijk.

Vaststaat dat Pfizer nooit heeft onderzocht hoe lang haar vaccin bescherming biedt tegen COVID-19, of het vaccin effect heeft bij ernstige COVID-19 klachten en of het vaccin überhaupt in staat is om de virusverspreiding tegen te gaan. Hiernaast heeft Pfizer nooit bij mensen onderzocht hoe het vaccin zich na de inenting gedraagt in het lichaam (farmacokinetiek). Verder is zij niet nagegaan in welke mate de aanwezige stoffen in haar vaccin kankerverwekkend zijn of schadelijk voor de vruchtbaarheid (genotoxiciteit/carcinogeniciteit). Zo ook heeft Pfizer niet onderzocht of haar vaccin mogelijk leidt tot een verhoogd risico op antibody-dependent enhancement (ADE), bloedstollingen (D-dimeerwaarden) en ontstekingen (CRP) in het lichaam.

Tot slot heeft Pfizer tijdens haar klinisch onderzoek alle relevante doelgroepen buiten beschouwing gelaten. Dit maakt haar onderzoeksdata niet representatief. Zij heeft nooit onderzoek verricht naar de schadelijke effecten van haar vaccin op zwangere vrouwen of vrouwen die borstvoeding geven, op personen met een verzwakt immuunsysteem, op personen die reeds COVID-19 hadden doorgemaakt en hiervan hersteld waren en op oudere personen met onderliggend lijden.

² Pagina 20 e.v.



Kortom, op het moment waarop het vaccin versneld is toegelaten tot de markt was nog helemaal niets bekend over de veiligheid en werkzaamheid van dit vaccin. Alle antwoorden op deze essentiële vragen moeten volgen uit de praktijk. In lijn hiermee loopt de gecombineerde fase 2/3 van het klinisch onderzoek van Pfizer nog steeds. Hiermee staat vast dat sprake is van een medisch-wetenschappelijk experiment, waarvan de kinderen deel uitmaken. Het enkele feit dat het EMA haar voorwaardelijke goedkeuring heeft verstrekt aan het gebruik van het vaccin, maakt dit uiteraard niet anders.

4. Wat is wel bekend?

Inmiddels tonen steeds meer wetenschappelijke onderzoeken aan hoe schadelijk de werking van het spike-eiwit is in het lichaam. Dit spike-eiwit wordt na de inenting met het mRNA-vaccin aangemaakt. Het vormt zich vervolgens op ongecontroleerde wijze een weg doorheen het lichaam en veroorzaakt hier bloedstollingen en bloedklontering.

De geciteerde deskundigen in het onderzoeksrapport zijn allen van mening dat dit het snel toenemend aantal gevallen van myocarditis en pericarditis verklaart. Ook hersenaandoeningen en andere ernstige bijwerkingen zijn hiervan het gevolg. Het feit dat bijvoorbeeld steeds meer ingeënte jonge sporters in elkaar zakken tijdens het sporten en zelfs komen te overlijden, schrijven zij hieraan toe. Er lijkt een logisch verband te bestaan met de wijze waarop het vaccin is ontworpen.

Bijzonder verontrustend is ook het toenemend microscopisch bewijs dat het vaccin van Pfizer toxische bestanddelen bevat. Deze bestanddelen staan niet vermeld op de ingrediëntenlijst van het vaccin. Een van deze toxische bestanddelen betreft de stof grafeenoxide. Verschillende onderzoeksteams hebben onafhankelijk van elkaar de aanwezigheid van deze stof in het vaccin aangetoond. Ook dit feit is bevestigd door klokkenluiders. Vanwege haar schadelijke eigenschappen, is het gebruik van grafeenoxide in mensen niet toegestaan. Binnen het Europees Parlement zijn dan ook vragen hierover gesteld.

5. Hoe heeft dit kunnen gebeuren?

De belangrijkste vraag die wij ons moeten stellen is hoe dit schadelijk vaccin de Nederlandse kinderen heeft weten te bereiken. Dit geldt overigens voor alle mensen die zijn ingeënt met het vaccin. Naar verwachting liggen drie oorzaken hieraan ten grondslag.

5.1. Versnelde markttoelating

Het vaccin van Pfizer is in een zeer snel tempo ontwikkeld en toegelaten tot de markt. Normaliter duurt het 10 jaar om een veilig en werkzaam vaccin te ontwikkelen. Bij hoge uitzondering kan deze tijdsduur worden verkort naar 5 jaar. Het vaccin van Pfizer is daarentegen in minder dan 1 jaar tijd ontwikkeld en op de markt gebracht. Het veiligheidsaspect speelde hierbij een ondergeschikte rol. Dit blijkt wel uit de klinische onderzoeksdata van Pfizer.

Deze versnelde markttoelating had om twee redenen sowieso nooit mogen plaatsvinden. Allereerst geldt dat op het moment waarop het vaccin is toegelaten tot de markt, werkzame medicatie voor de (vroeg)behandeling van COVID-19 gewoon beschikbaar was. Het bewijs hiervan volgt uit tal van gerandomiseerde gecontroleerde onderzoeken, uit het succesvol gebruik ervan in veel andere landen en uit authentieke persoonlijke verklaringen van ex-COVID-19 patiënten, behandelend artsen en apothekers. Dit kan dan ook niet worden ontkend.



Namens meerdere ex-patiënten, huisartsen en apothekers voer ik zelf al enige tijd een gerechtelijke procedure over dit onderwerp. Zodoende kan ik uit eigen waarneming verklaren dat deze antivirale en ontstekingsremmende medicatie effectief werkt bij COVID-19.

Helaas heeft de overheid de keuze gemaakt om haar bevolking deze medicatie te onthouden. De betreffende geneesmiddelen heeft zij steeds onterecht bestempeld als kwakzalverij. Hierin ging de overheid zover dat zij huisartsen die deze werkzame medicatie voorschreven aan hun COVID-19 patiënten liet beboeten via de Gezondheidsinspectie. Zelfs wanneer patiënten hierom vroegen.

De belangrijkste reden hiervoor is dat deze medicatie het vaccinatiebeleid in de weg staat. Bestaat immers een aanvaardbare betere behandelmethodete tegen COVID-19, dan mag de versnelde goedkeuringsprocedure niet worden gevolgd. Ook speelt het psychologisch aspect een rol, in die zin dat dan minder mensen bereid zouden zijn om zich te laten inenten met het vaccin. Het is onbegrijpelijk dat de overheid deze keuze heeft gemaakt. Hoeveel mensenlevens hadden via deze weg gered kunnen worden?

Een tweede reden waarom deze versnelde goedkeuringsprocedure niet gevolgd had mogen worden, is dat er op dat moment geen sprake was van een urgente levensbedreigende situatie. Op het moment waarop het vaccin van Pfizer is toegelaten tot de markt, was de gemiddelde mortaliteitsgraad van COVID-19 wereldwijd vergelijkbaar met deze van de jaarlijkse seizoensgriep. Dit standpunt werd zelfs gedeeld door de Wereldgezondheidsorganisatie, op basis van studies van Prof. dr. J. Ioannidis. Ten aanzien van kinderen is overigens nooit sprake geweest van een urgente levensbedreigende situatie. Het inenten van de kinderen zou hen geen enkel gezondheidsvoordeel opleveren.

4

5.2. Geen poortwachter

De overheid heeft haar besluit om de bevolking in te enten met het vaccin van Pfizer naar eigen zeggen gebaseerd op de onderzoeken en adviezen van het Europees Medicijn Agentschap (EMA), het College ter beoordeling van Geneesmiddelen (CBG) en de Gezondheidsraad.

Opvallend is evenwel dat geen van deze instanties zelf onafhankelijk onderzoek heeft verricht naar de veiligheid en werking van het vaccin. In plaats van op te treden als waakhond ter bescherming van de volksgezondheid, hebben zij zich louter gebaseerd op de onbetrouwbare klinische onderzoeksdata van Pfizer. Alles duidt erop dat Pfizer volledig vrij spel heeft gekregen. Hierdoor was het voor haar erg makkelijk om haar vaccin versneld goedgekeurd te krijgen voor gebruik.

5.3. Onjuiste informatieverstrekking

Hoewel de overheid aantoonbaar bekend was met de schadelijke werking van het vaccin, heeft zij de kinderen en hun ouders nooit hiervan in kennis gesteld. Hierdoor konden zij geen weloverwogen vaccinatiekeuze maken. Daarentegen zijn zij via onjuiste informatie op het verkeerde been gezet. De overheid heeft hen steeds voorgehouden dat het vaccin volkomen veilig en effectief is.

Via doelgerichte mediacampagnes heeft de overheid de kinderen zelfs aangespoord om zich te laten inenten met het vaccin. Met slogans als 'je doet het voor een ander' en 'je krijgt hierdoor sneller je vrijheid terug' zijn de kinderen psychologisch onder druk gezet. Zelfs werden prikbusen gestuurd naar de scholen om het vaccinatieproces te versnellen.



6. Bedenklijk verleden

Het is sowieso opmerkelijk dat de overheid de keuze heeft gemaakt om met Pfizer in zee te gaan ter bescherming van de volksgezondheid. Pfizer is als farmaceutisch bedrijf al vaak betrokken geweest bij grootschalige gezondheidsfraude. Hierbij valt onder meer te denken aan het onrechtmatig in de handel brengen van niet-goedgekeurde geneesmiddelen, het plegen van fraude met onderzoeksdata, het omkopen van overheidsambtenaren en artsen en het experimenteren op kinderen met zelfs de dood tot gevolg.

Doorheen de jaren heeft Pfizer miljardenschikkingen getroffen met de Amerikaanse autoriteiten en families van slachtoffers. Op die wijze kon zij telkens ontkomen aan strafrechtelijke en civielrechtelijke vervolging naar aanleiding van claims. Deze feiten zijn geen geheim en zijn eenvoudig online terug te vinden. Opvallend is dat onze media de afgelopen twee jaren geen woord hieraan hebben gewijd. Een kritische kanttekening zou niet hebben misstaan.

Deze bedenklijke historie heeft de overheid niet ervan weerhouden om blind haar vertrouwen te stellen in Pfizer als contractspartij. Zonder voorbehoud heeft zij het vaccin grootschalig bij Pfizer ingekocht, om het vervolgens massaal te injecteren bij de bevolking. Tot op heden heeft de overheid de inhoud van de met Pfizer gesloten overeenkomst strikt geheim gehouden. Voor zover mij bekend, krijgt u zelfs als Tweede Kamerlid hierin geen inzage. Dit roept vragen op.

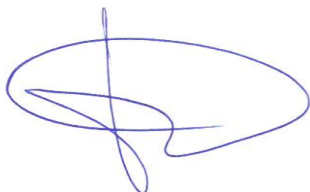
7. Onafhankelijk deskundigenonderzoek

Met het oog op de parlementaire enquête, zou ik u dan ook willen verzoeken om te pleiten voor een onafhankelijk deskundigenonderzoek. Het verrichten van een objectief onderzoek naar de werkelijke ingrediënten van het vaccin is van groot maatschappelijk belang. Hiernaast dient het verband tussen de inenting met het vaccin en de ernstige bijwerkingen bij de kinderen nader te worden onderzocht.

Gezien de ernst van deze situatie, hoop ik dat u de inhoud van mijn brief en het bijgevoegd onderzoeksrapport oprechte aandacht geeft. Via het Ministerie van VWS heb ik reeds meermaals mijn zorgen geuit over de schadelijke werking van het vaccin. Helaas heeft dit niet geleid tot enig resultaat.

Mocht u vragen hierover hebben, dan kunt u uiteraard contact met mij opnemen. Desgewenst kan ik u in verbinding stellen met de medisch-wetenschappelijk deskundigen die de door mij genoemde feiten kunnen bevestigen. Via deze brief heb ik u in ieder geval hiervan in kennis gesteld.

Met vriendelijke groet,
Open Legal Advocaten



Niels Vanaken
Advocaat

(*) Onderzoeksrapport

